



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3248/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
|
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja HAZARDER d.o.o. u stečaju, OIB 61318305522, Obrovac Sinjski, Obrovac Sinjski 109A, kojeg zastupa punomoćnica Anita Marković, odvjetnica u Bjelovaru, protiv tuženika TESLA d.o.o., OIB 37949686291, Obrovac Sinjski, Obrovac Sinjski 109A, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Močić, odvjetnik u Splitu, radi utvrđenja i pobijanja dužnikovih pravnih radnji, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-424/2024-12 od 16. svibnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 12. studenog 2025.

p r e s u d i o j e

Odbija se kao neosnovana tužiteljeva žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-424/2024-12 od 16. svibnja 2025. u točkama I., II. i III. izreke.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nedopuštena tužiteljeva žalba i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-424/2024-12 od 16. svibnja 2025. u točki IV. izreke.

Obrazloženje

1. Presudom poslovni broj P-424/2024-12 od 16. svibnja 2025. Trgovački sud u Splitu odbio je kao neosnovan tužbeni zahtjev da se utvrdi da je bez učinka prema stečajnoj masi HAZARDER d.o.o. u stečaju kompenzacija izvršena 8. travnja 2020. prema izjavi o prijebodu od istog dana između tužitelja i tuženika, kojom je obavljen prijebod međusobnih dospjelih novčanih tražbina u iznosu od 184.834,33 kn i da se naloži tuženiku isplata iznosa od 184.834,33 kn / 724.531,73 EUR sa zateznim kamatama od 8. travnja 2020. do isplate te da mu naknadi troškove parničnog postupka s pripadajućim zateznim kamatama (točka I. izreke). Točkom II. izreke

odbio je kao neosnovan eventualni tužbeni zahtjev da se utvrdi da je kompenzacija izvršena 8. travnja 2020. prema izjavi o prijeboju od istog dana između tužitelja i tuženika, kojom je obavljen prijeboj međusobnih dospjelih novčanih tražbina u iznosu od 184.834,33 kn ništetna i da kao takva ne proizvodi pravne učinke i da se naloži tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 184.834,33 kn / 24.531,73 EUR sa zateznim kamatama od 8. travnja 2020. do isplate i naknaditi mu troškove parničnog postupka s pripadajućim zateznim kamatama. Točkom III. izreke naložio je tužitelju naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 7.614,79 EUR. Točkom IV. izreke odbio je kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu troškova parničnog postupka u iznosu od 1.208,54 EUR.

2. Tužitelj je podnio žalbu protiv presude u cijelosti zbog svih žalbenih razloga. Predlaže ovome sudu preinačiti presudu i naložiti tuženiku naknadu troškova postupka s pripadajućim zateznim kamatama. Zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u ukupnom iznosu od 1.364,79 EUR s pripadajućim zateznim kamatama.

3. Tuženik nije podnio odgovor na žalbu.

4. Žalba je djelomično nedopuštena, a djelomično neosnovana.

5. Tužitelj je podnio žalbu i protiv točke IV. izreke presude protiv kojeg dijela presude nema pravni interes za podnošenje žalbe. Stoga je njegovu žalbu valjalo djelomično odbaciti kao nedopuštenu primjenom odredbe članka 358. stavka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/07, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) kao što je odlučeno u izreci ovog rješenja.

6. Presuda u ostalom pobijanom dijelu ispitana je na temelju odredbe članka 365. ZPP-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14., kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

7. Iz obrazloženja pobijane presude i podataka u spisu proizlazi da je tužitelj tužbenim zahtjevom postavljenim u tužbi zahtijevao da se utvrdi da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi tužitelja Izjava o prijeboju (kompenzaciji) od 8. travnja 2020. između tužitelja i tuženika na iznos od 184.834,33 kn te da tuženik isplati tužitelju taj iznos s pripadajućim zateznim kamatama. Tužitelj taj zahtjev temelji na činjenicama da je nad njim rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-206/2020-19 od 26. travnja 2021. otvoren stečajni postupak; da je na računu tužitelja bilo evidentirano 406 dana neprekidne blokade, odnosno 180 dana u prethodnih šest mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje u iznosu od 3.547.642,67 kn; da je prvi puta blokiran 10. ožujka 2020.; da je 8. travnja 2020. dana izjava o prijeboju kojom je podmireno potraživanje s tuženikom u ukupnom iznosu od 184.834,33 kn na koji način je došlo do oštećenja, odnosno pogodovanja stečajnih vjerovnika te da je tuženik znao za njegovu nesposobnost za plaćanje jer je direktor oba društva ista osoba. Uz taj zahtjev postavio je i eventualni (podredni) tužbeni zahtjev da se utvrdi da je kompenzacija izvršena 8. travnja 2020. prema Izjavi o prijeboju od 8. travnja 2020. između tužitelja i tuženika, a kojom je obavljen

prijeboj međusobnih tražbina, ništetna i da kao takva ne proizvodi pravne učinke te da se naloži tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 184.834,33 kn sa zateznim kamatama od 8. travnja 2020. do isplate po stopi propisanoj za trgovačke ugovore. Taj zahtjev temelji na činjenicama da je Izjava o prijeboju od 8. travnja 2020. protivna prisilnim propisima, moralu društva i Ustavu Republike Hrvatske i to zbog povrede odredbe članka 10. stavaka 3. i 4., članka 41. stavka 3., članka 49. i članka 426. stavka 8. Zakona o trgovačkim društvima, odredbe članka 17. stavaka 3. i 4. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi, odredbe članaka 14. i 15. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima te odredbe članaka 4., 6., 7., 8., 9., 270., 271., i 273. stavaka 2. i 4. Zakona o obveznim odnosima. Podneskom od 3. listopada 2023. (list 81.-83. spisa) uređuje ta dva postavljena eventualno kumulirana tužbena zahtjeva na način da prvim zahtjevom traži da se utvrdi da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi tužitelja kompenzacija izvršena 8. travnja 2020. prema Izjavi o prijeboju od istog dana između tužitelja i tuženika, a kojim je obavljen prijeboj međusobnih dospjelih novčanih tražbina u iznosu od 184.834,33 kn te da se naloži tuženiku isplatiti tužitelju iznos od 184.834,33 kn / 24.531,73 EUR sa zateznim kamatama od 8. travnja 2020. po stopi propisanoj za trgovačke ugovore te ostaje u cijelosti kod postavljenog drugog (podrednog) tužbenog zahtjeva uskladiвши ga samo s promjenom službene valute u Republici Hrvatskoj od 1. siječnja 2023. (EUR).

8. Prvostupanjski sud je ocijenio da su ispunjene procesne pretpostavke pobijanja iz odredbe članka 212. stavka 2. SZ-a jer je tužbu u ovoj pravnoj stvari podnio stečajni upravitelj 28. lipnja 2022., posljedično čemu je tužba podnijeta u roku iz odredbe članka 212. stavka 2. SZ-a.

9. Ocjenjujući osnovanost glavnog postavljenog tužbenog zahtjeva prvostupanjski sud zaključuje da prijeboj ne predstavlja pravni posao, već način prestanka obveze slijedom čega Izjava o prijeboju ne predstavlja pravnu radnju koja bi se mogla pobijati prema odredbama Stečajnog zakona. Stoga kako Izjava o prijeboju nije pobojna pravna radnja ocjenjuje glavni tužbeni zahtjev neosnovanim.

10. U odnosu na podredni (eventualni) tužbeni zahtjev prvostupanjski sud iznosi zaključak da činjenica što je došlo do jednostranog prestanka obveze putem prijeboja, ne znači da je takav način prestanka obveze ništetan s obzirom na izričita pravila o tome da otvaranje stečajnog postupka ne utječe na pravo na izjavljivanje prijeboja slijedom čega je i taj tužbeni zahtjev ocijenio neosnovanim.

11. Tužitelj u žalbi u bitnome navodi da mu je povrijeđeno pravo na pravično suđenje jer je prvostupanjski sud zanemario navode i dokazne prijedloge. Nadalje navodi da je počinjena relativno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 338. stavka 4. ZPP-a te bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a jer pobijana presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati budući da presuda nema razloga o odlučnim činjenicama, a dani razlozi su međusobni proturječni i u suprotnosti s ispravama u spisu i drugim provedenim dokazima. Ukazuje i na pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje. Ističe da se radi o ugovornoj kompenzaciji. Nadalje navodi da je Izjava o prijeboju pravna radnja kojom se tuženik stavio u povoljniji položaj jer je dana u vrijeme dužnikove nesposobnosti za plaćanje, za što je tuženik morao znati. Ukazuje

na to da prijeboj u svojoj biti predstavlja način prestanka obveznog pravnog odnosa do kojeg dolazi kroz međusobno obračunavanje te se poziva na odredbu članka 15. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima koji propisuje zabranu obračunskog plaćanja nakon blokade. Ističe i da je odgovorna osoba tužitelja postupila protivno odredbi članka 41. stavka 3., članka 49. i članka 426. stavka 8. Zakona o trgovačkim društvima jer nije imao dopuštenje za sklapanje ugovora o kompenzaciji te ukazuje i na povredu odredbe članka 10. stavaka 3. i 4. tog Zakona i na povredu odredbe članka 71. stavka 3. i 4. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi te članka 14. i 15. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima te odredbe članka 4., 6., 7., 8. i 9. ZOO-a u vidu povrede osnovnih načela obveznog prava te odredbe članka 270., 271., 273. stavaka 2. i 4. ZOO-a.

12. Pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da je tužba u ovoj pravnoj stvari pravovremena jer je podnesena na temelju ovlaštenja stečajnog suda iz Zaključka poslovni broj St-206/2020-85 od 17. ožujka 2022. (list 44.-50. spisa) u zakonom propisanom roku sukladno odredbi članka 212. stavka 2. SZ-a. Prvostupanjski sud je pravilno zaključio da pri tome nije odlučno što tužitelj taj Zaključak kojim mu je stečajni sudac dao odobrenje za pobijanje predmetne Izjave o prijeboju od 8. svibnja 2020. tužitelj nije priložio odmah uz tužbu, budući da ga je priložio naknadno i to neposredno na pripremnom ročištu održanom 27. ožujka 2023., prije zaključenja prethodnog postupka.

13. Pravilno je ocijenio i da predmetna Izjava o prijeboju ne predstavlja pravnu radnju koja bi se mogla pobijati sukladno odredbi članka 198. i članka 199. SZ-a jer stečajni vjerovnici otvaranjem stečajnog postupka ne gube pravo na prijeboj.

14. Naime, odredbom članka 198. SZ-a je propisano da pravne radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka kojima se remeti pravo na ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika (oštećenje vjerovnika), odnosno kojim se pojedini stečajni vjerovnici stavljaju u povoljniji položaj (pogodovanje vjerovnika), stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika i stečajni vjerovnici mogu pobijati u skladu s odredbama tog Zakona.

15. Odredbom članka 199. stavka 1. SZ-a je propisano da pravna radnja poduzeta u posljednja tri mjeseca prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, kojom se jednom stečajnom vjerovniku daje ili omogućava osiguranje ili namirenje na način i u vrijeme u skladu sa sadržajem njegova prava (kongruetno namirenje), može se pobijati ako je u vrijeme kad je poduzeta dužnik bio nesposoban za plaćanje i ako je vjerovnik u to vrijeme znao za tu nesposobnost. Pobojna je i pravna radnja kojom se jednom stečajnom vjerovniku daje ili omogućava osiguranje ili namirenje u skladu sa sadržajem njegova prava, ako je poduzeta nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka i ako je vjerovnik u vrijeme njezina poduzimanja znao za nesposobnost za plaćanje ili za prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka (stavak 2.) Smatrat će se da je vjerovnik znao za nesposobnost za plaćanje ili za prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako je znao ili je morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da postoji nesposobnost za plaćanje ili da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka (stavak 3.) Za osobu koja je s dužnikom bila bliska u vrijeme poduzimanja radnje pretpostavlja se

da je znala za nesposobnost za plaćanje ili prijedlog za otvaranje postupka (stavak 4.).

16. Izjava o prijeboju (koja je predmet pobijanja) je jednostrana pravna radnja kojom tuženik kao stečajni vjerovnik prebija sukladno odredbi članka 195. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15; dalje: ZOO) svoju dospjelu tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika, a koja je kao takva dopuštena jer je odredbom članka 174. SZ-a izričito propisano da ako je u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka stečajni vjerovnik, na temelju zakona ili ugovora, imao pravo na prijeboj, otvaranje stečajnoga postupka ne utječe na to njegovo pravo. Okolnost što se na Izjavi o prijeboju nalazi i potpis Davora Žanka kao zastupnika po zakonu tužitelja u to vrijeme ne oduzima Izjavi o prijeboju svojstvo jednostranog očitovanja volje tuženika kao stečajnog vjerovnika, odnosno time Izjava o prijeboju nije postala ugovorna kompenzacija, kako to tužitelj pogrešno ukazuje u žalbi.

17. Potpisivanjem Izjave o prijeboju tužitelj je potvrdio primitak notifikacije o prijeboju. Kako građanskopravni prijeboj nije pravni posao, već način prestanka obveza (ispunjenje), on kao takav ne predstavlja pravnu radnju koja bi se mogla pobijati sukladno odredbi članka 199. SZ-a, a na koju se poziva tužitelj.

18. Slijedom navedenog, sukladno odredbi članka 196. ZOO-a Izjava o prijeboju proizvela je pravne učinke u trenutku kad su se za to ispunile pretpostavke (u trenutku susreta tražbina) te neovisno o tome što je potpisana prije otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem, njeni učinci se odnose na dospjela novčana potraživanja koje je tužitelj imao prema tuženiku i tuženik prema tužitelju, a koja su nastala i dospjela prije otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem kao stečajnim dužnikom.

19. Okolnost blokade računa, a posljedično tome i okolnost otvaranja stečajnog postupka sukladno odredbi članka 174. SZ-a ne utječu na vjerovnikovo pravo na jednostrani prijeboj koje je postojalo već u trenutku otvaranja tog postupka. Osim toga, tužitelj tijekom postupka nije iznio činjeničnu osnovu niti predlagao izvođenje dokaza na okolnost da prijeboj ne bi bio dopušten u smislu odredbe članka 176. SZ-a. S tim u vezi ukazuje se ako se pak radi o slučajevima u kojima prijeboj nije dopušten, smatra se da do istoga nije niti došlo pa nema mjesta pobijanju izjava o prijeboju, već u tom slučaju, ako stečajni dužnik smatra da je izjava o prijeboju bez učinka na postojeću obvezu i da je tuženik dužan tu obvezu ispuniti isplatom dužnog iznosa, svoje pravo može ostvariti tužbom za ispunjenje novčane obveze pa bi se u tom slučaju ocjenjivalo je li prijeboj (jednostrani ili ugovorni) dopušten, odnosno jesu li ispunjenje opće pretpostavke obveznog prava i posebne pretpostavke stečajnog prava (članak 176. SZ-a).

20. Slijedom navedenog, kako predmetna Izjava o prijeboju nije pobojna pravna radnja postavljeni tužbeni zahtjev, kojim se zahtijeva utvrđenje da je bez pravnog učinka prema stečajnoj masi tužitelja kompenzacija prema Izjavi o prijeboju od 8. travnja 2020. i povrat tako stečenih imovinskih koristi, uz pravilnu primjenu materijalnog prava pravilno je prvostupanjski sud odbio taj tužbeni zahtjev kao neosnovan.

21. Pravilno je prvostupanjski sud ocijenio neosnovanim i drugi (podredni) tužbeni zahtjev pravilno zaključivši da kompenzacija prema Izjavi o prijeboju od 8. travnja 2020. nije pravni posao (ugovor) već način prestanka obveze pa činjenica što je došlo do prestanka obveze putem prijeboja ne znači da je takav način prestanka obveze ništetan s obzirom na gore navedena izričita pravila o tome da otvaranje stečajnog postupka ne utječe na pravo na izjavljivanje prijeboja. S tim u vezi tužitelj se neosnovano poziva na odredbu članka 41. stavka 3. u vezi s odredbom članka 49. i članka 426. stavka 8. ZPP-a jer se te odredbe odnose na sklapanje ugovora (što jednostrana izjava o prijeboju nije) zastupnika po zakonu društva s društvom i to za svoje ime i za svoj račun, što konkretno nije slučaj. Odredba članka 10. stavka 3. ZTD-a na koju se tužitelj također poziva se odnosi na odgovornost članova društva za obveze društva, koja također nije primjenjiva u ovom slučaju te se ne radi ni o povredi osnovnih načela obveznog prava, a ni o povredi odredaba članaka 270., 271., 273. stavaka 2 i 4. ZOO-a, jer je prijeboj u konkretnom slučaju bio dopušten. Stoga davanjem jednostrane izjave o prijeboju kao načina prestanka obveze nisu povrijeđene navedene odredbe, na koje ukazuje tužitelj. Nadalje, ako je podmirenje novčanih obveza prijebojem bilo zabranjeno samo jednoj strani (tužitelju) u smislu odredbe članka 14. i 15. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 91/10 i 112/12; dalje: ZPONS) jer je u trenutku njegovog poduzimanja samo račun tužitelja bio u blokadi (članak 322. stavak 2. ZOO-a), predmetni pravni posao nema za posljedicu ništetnost (propisana je prekršajna odgovornost u smislu odredbe članka 30. stavka 1. točke 1. ZPONS-a). To se odnosi i u slučaju povrede odredbe članka 17. stavka 3. i 4. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 71/15, 78/15 i 114/22) u kojem slučaju je odredbom članka 88. stavka 2. tog Zakona također propisana prekršajna odgovornost.

22. Odluka o troškovima parničnog postupka, na koju tužitelj ne ističe posebne žalbene razloge, već je uopćeno pobija zbog svih žalbenih razloga kao i odluku o glavnoj stvari, je također pravilna i zakonita, kako po osnovi (članak 154. stavak 1. ZPP-a), tako i po visini (članak 155. ZPP-a).

23. Slijedom navedenog, valjalo je primjenom odredbe članka 368. stavka 1. ZPP-a odbiti tužiteljevu žalbu kao neosnovanu i potvrditi presudu u ostalom pobijanom dijelu.

Zagreb, 12. studenog 2025.

Predsjednica vijeća
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-3087f-d3cca**

Kontrolni broj: **0ec89-24404-a5c15**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.